**Soupisy hlavních myšlenek tří pracovních skupiny zabývající se ochranou volné krajiny na setkání Fóra ochrany přírody dne 18. 10. 2014**

**Co je volná krajina?**

* estetická kategorie (země nezastavěná ošklivou zástavbou)
* část naší země, nad níž ochranáři nemají kontrolu (mimo chráněná území)
* matrice přírodních procesů

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitiva** | **Negativa** |
| Veřejnost chce hezkou krajinu | (1) netvoříme hezkou krajinu  (2) nevíme, jak to vypadá |
| Krajina je zatím legálně prostupná | (1) krajina přestává být prostupná (ploty), bariéry se kumulují a tím teprve brání prostupnosti  (2) průchodnost není definovaná (ale dá se vyřešit přes lidi-pěšáky) |
| Spontánně vzniká nová divočina (sukcese) | Není konsensus, že chceme novou divočinu (obava z nepořádku v přírodě) |
| Veřejnost řeší nejošklivější místa | Ztráta vazby ke krajině |
| Existuje synergie mezi ochranou krajiny a službami jako ochrana proti povodním apod. | Ta synergie není aplikovaná |
| Existují legální a ekonomické nástroje | (1) nejsou vymahatelné, jsou příliš obecné a chybí motivace k jejich aplikaci  (2) nevyužitý potenciál krajinného plánování  (3) chybí koordinace meziresortní spolupráce |

**Co s tím**

* **jak provádět osvětu?**

Prosazovat prostupnost krajiny pro pěší a návrat místních lidí do krajiny - udělat z toho společenské téma (řeší to prostupnost krajiny, což je jinak velmi obtížný problém)

Zvyšovat informovanost a účast veřejnosti ohledně územního plánování, práv a povinností majitelů půdy apod.

* **na co tlačit?**

Dejme řekám a potokům prostor (tlak na povodí, legislativní změny ve směru možnosti vyvlastňování a naopak nestavět v záplavovém území plus kompenzace)

Využít existující nástroje k diverzifikaci krajiny včetně Evropské úmluvy o krajině

Připravovat místní na změny předem (tlak na investory a úřady)

Kontrola plnění státních koncepcí (které leccos z toho už obsahují)

*Zapsal David Storch*

VI. pracovní setkání Fóra ochrany přírody

PřF UK Praha

### **Záznam z jednání “kavárny”- pracovní skupiny “Krajina**“ - zoologická posluchárna”

### Jednání bylo zahájeno vzájemným představením účastníků a specifikací jejich bližšího zájmu v rámci daného tématu. Další diskuse vycházela především z podnětů obsažených v rámci všech úvodních referátů (Obermajer, Kotecký, Roth, Šíma) a zároveň z inspirativního listu k tématu “krajina”, který obdrželi účastníci předem a který byl sestaven z dílčích témat, tak jak je navrhovali respondenti z řad FOP a zájemců o danou problematiku. Cílem debaty bylo vygenerovat 3 hlavní tematické okruhy, které si zaslouží následně další pozornosti a ke kterým se FOP bude navracet při plánování dalších setkání, popř. v rámci dalších aktivit (web, webináře, e-časopis).

### Poznámka ex post.: veliká “bezbřehost” obou témat byla předmětem občasné kritiky ze strany účastníků setkání. Zde bych si dovolil navrhnout zpětně informovat publikum, že to bylo do jisté míry záměrem, neb diskuse měla vést a vedla ke zúžení a selekci, k jasnému vytipování dalších předmětů našeho zájmu…

### Pojem “volná krajina”, se kterým jsme měli pracovat v rámci zadání během celé diskuse, jsme pro potřeby našeho jednání zjednodušeně definovali tak, že se jedná o nezastavěné území (tedy terminus technicus užívaný v terminologii územního plánování a praxe veřejné správy). Přičemž jsme si byli vědomi, že je to velmi diskutabilní…

### Výsledkem dopoledního a odpoledního jednání “kavárny” jsou následující závěry, východiska a návrhy:

### Obecné principy:

### Z diskuse ve skupině zákonitě vzešly obecnější formulace potřeb, východisek a zásad, které účastníci považovali za závažné, zásadní a neopominutelné. Jejich povaha je přesahová, měly být uplatňovány jako principy vždy při řešení daných problematik. Z tohoto důvodu je tento soubor postulátů uváděn samostatně a na prvním místě.

* Krajina je veřejný prostor, ke kterému se váže veřejný zájem, a to bez ohledu na vlastnické poměry. Je nezbytné míti z tohoto předpokladu vycházející národní politiku krajiny.
* Role státu spočívá v efektivním a komplexním nastavení systému péče o krajinu, sdílená odpovědnost příslušných resortů je základní předpoklad k zajištění této péče.
* “Nadnárodní” zájem potřebné péče o krajinu symbolizuje nepochybně Evropská úmluva o krajině, ratifikovaná i Českou republikou, je nezbytné provádět její ustanovení v praxi.
* Environmentální výchova, osvěta a vzdělávání v oblasti péče o krajinu, které budou zaměřeny na rozmanité cílové skupiny (veřejnost, děti a mládež, úředníci, politici…) jsou podmínkou a předpokladem k efektivnímu dosažení cílů.
* Participativní rozhodování - podíl veřejnosti na rozhodování o krajině je nezbytný demokratický princip.
* **Výše uvedené body považujeme za obecná pravidla a zásady, které se musí týkat rozhodovacích procesů, tvorby, uplatňování a využívání nástrojů (legislativa, dotační nástroje…), ale i konkrétních opatření in situ. Jedná se o zdánlivě samozřejmé záležitosti obecného znění a deklaratorní povahy - praxe však ukazuje, že jsou mnohdy ignorovány. V obecné rovině se proto vztahují i ke všem níže popsaným tématům a doporučením!**

Pozn.: jako tématicky související přílohu uplatňujeme systémový diagram zpracovaný prof. J.Fantou

### 2. Územní plánování

### Téma bylo jako samostatný bod podrobně probráno a diskutováno z mnoha různorodých úhlů pohledů. Územní plánování jest zásadním nástrojem sloužícím i péči o krajinu, její ochraně i tvorbě. Vzhledem k tradicím v tomto oboru, ukotvenosti v naší legislativě i procesech veřejné správy (včetně ochrany přírody a krajiny) je tato oblast nadále hodná zřetele i ze strany FOP. Popsány byly zejména následující slabé stránky, nedostatky a úskalí (s ohledem na péči o volnou krajinu):

* Územní plánování není jako nástroj ochrany a tvorby krajiny využíván plnohodnotně; některé územní plány neobsahují plán ÚSES, plány sousedních obcí často nejsou provázány a koordinovány.
* V “terénu” je proces územního plánování často negativně ovlivněn “tržními” vztahy, což se někdy projevuje i nedostatkem odborných kapacit v procesu tvorby plánů (do práce nejsou zapojováni z důvodů “úspor” potřební specialisté).
* Orgány ochrany přírody a krajiny často nevyužívají svou roli (pozice dotčeného orgánu státní správy), neuplatňují včas připomínky, neangažují se ve sběru a uplatnění dat v rámci územně analytických podkladů.
* V rámci tvorby územních plánů se neuplatňuje hodnocení kumulativních vlivů stavebních a investičních záměrů.
* Konstatována je absence krajinného plánování; krajinné plány jako nástroje ochrany a tvorby krajiny, které by byly zpracovány v potřebném měřítku a zabývaly by se mimo jiné i estetickými parametry (krajinný ráz).

**Doporučení: úpravou organizačních, legislativních a dalších normotvorných aktů odstranit výše popsaná negativa. Zajistit personální kapacity (kvalitativně i kvantitativně) zasahující do procesu tvorby a schvalování ÚP.**

### 3. Zemědělství a lesnictví / nástroje ochrany přírody a krajiny

### Oba obory jsou základními civilizačními faktory ovlivňujícími dlouhodobě “volnou” krajinu. Normativy, které jsou i odrazem postojů společnosti nedostatečně zajišťují potřebnou péči, krajina se mnohdy stává pouhým výrobním prostředím. Nástroje (legislativa, finance…) nefungují v ideálním systému.

* Dotační nástroje - jejich tvorba je často nekoncepční a nesystémová, projevuje se formalismus; brzdou je často složitá administrace (“nad rámec pravidel Bruselu”) a absence nezavislého systému vypořádávání připomínek v rámci meziresortního připomínkování i hodnocení SEA.
* Slabou stránkou je znevýhodnění malých žadatelů díky nastavení pravidel některých dotačních programů.
* Zemědělská politika může být příčinou “nepodpory” extenzivních způsobů hospodaření v krajině (tedy těch, které jsou “přátelské” k funkcím krajiny a její přírodní rozmanitosti).
* Výhodou je, že více než polovina lesů zůstala v majetku státu. Tyto lesy však plnohodnotně nesplňují společenské potřeby v podobě zajištění jejich mimoprodukčních funkcí. Stát by měl zajistit naplňování politik a programů (např. SPOP, Státní lesnická politika, NLP II, SPOPK) prostřednictvím změny hospodářské politiky LČR, s.p. a VLS.
* Nástroje, které mají podporovat “údržbu” krajiny (zemědělské dotace), jsou mnohdy zneužívány. Plošné dotace orby a sečení na velkých půdních blocích jsou příčinou postupné likvidace zachovaných fragmentů biotopů (prameniště, drobné mokřady a mimolesní dřevinná vegetace).
* Úskalím (s ohledem na péči o volnou krajinu) je malá vymahatelnost práva zejména v obecné ochraně přírody a krajiny.
* ÚSES jako další možný nástroj ochrany a tvorby krajiny se v rovině plánování potýká s problematickým zajištěním odpovídajících pracovních odborných kapacit (specializace, autorizace zpracovatelů); stadium realizace - v mnoha regionech problematické (chybí státní zemědělská půda a zájem vlastníků pozemků).

**Doporučení: úpravou organizačních, legislativních a dalších normotvorných aktů odstranit výše popsaná negativa; “politika krajiny” by měla být naplňována i prostřednictvím jednotlivých odvětvových politik; zásadním způsobem eliminovat resortismus, využít relativních výhod - např. vlastnictví státních lesů je v “jedněch rukách”, byť institucích přímo hospodařících je více. Zaměřit se na skutečnou provázanost přístupu a koordinaci činů klíčových resortů (zemědělství, místní rozvoj, životní prostředí, doprava). Finanční podporu zaměřit směrem k podstatným změnám v krajinném prostoru ve prospěch ekologické stability (realizace ÚSES).**

*S účinnou pomocí účastníků “kavárny” zpracoval Tomáš Rothröckl*

# Zápis z diskuse na téma

# Ochrana volné krajiny

Praha, 18. října 2014

## Úvodní poznámka

Pro usnadnění diskuse a omezení ztráty času nad definicí „volné krajiny“ byla diskuse vedena na téma „ochrana krajiny“.

Kromě připravených diskusních témat byla jako hlavní podklad diskuse skupinou zpracována analýza SWOT, její položky obodovány a podobné sloučeny a takto vybraná nejdůležitější témata následně detailněji diskutována.

**SWOT**

### Silné stránky

ochrana krajiny je obsažena v zákoně

krajina je volně přístupná

máme co chránit

lidé umějí vnímat hodnoty krajiny

máme příklady dobré praxe

### Příležitosti

existuje Úmluva o krajině

dobrovolné zapojení veřejnosti

lidé chtějí fungující krajinu

existují zájmové skupiny ke spolupráci

potenciál pro ochranu běžných druhů

jsme sportovní národ se zájmem o krajinu

možnosti lepší osvěty

možnost zlepšení Společné zemědělské politiky

komplexní pozemkové úpravy

evropské (a jiné) dotace

### Slabé stránky

intenzifikace zemědělství

nejasná definice krajiny

není jasně řečeno, co od krajiny chceme

chybí nástroje efektivní ochrany krajinného rázu

neumíme definovat hodnotu krajiny

celková pravidla společnosti umožňují drancování krajiny

kontraproduktivní dotace (zvláště agroenvi)

zánik tradičních cest

špatný zákon o územním plánování

roztříštěnost kompetencí

neumíme atraktivně informovat

neexistuje výchova majitelů půdy

nedostatek státní půdy

nejsou prostředky pro zpracování odborných podkladů

chybí koncepce krajinného plánování

přerozdělování peněz

převažuje reaktivní přístup ochrany přírody

### Hrozby

existují místa se ztrátou paměti krajiny

na většině rozlohy nehospodaří vlastníci

oplocování, zhoršování přístupu do krajiny

nezájem vlastníků o informace

nárůst aktivit spekulantů

perverzní dotace

klimatická změna

## Výběr priorit

Procedurou bodování a seskupování byla definována dvě jasná prioritní témata a jedno téma průřezové:

### 25 KONCEPCE A LEGISLATIVNÍ NÁSTROJE

4 máme co chránit

12 společenská shoda na významu krajiny – krajinné plánování, zákony, koncepce, ÚSES

3 převažuje reaktivní přístup ochrany přírody

3 existuje Úmluva o krajině

3 komplexní pozemkové úpravy

### 24 FINANČNÍ NÁSTROJE, ZEMĚDĚLSKÁ POLITIKA

4 máme příklady dobré praxe

5 intenzifikace, zemědělská a dotační politika, drancování

3 zánik tradičních cest

6 podpora veřejnosti

3 hospodaří nevlastník

3 oplocování, zhoršování přístupu

### 5 CHYBÍ ATRAKTIVNÍ A CÍLENÁ VÝCHOVA A OSVĚTA

(téma je průřezové, je relevantní i pro oba předchozí body)

## Návrh kroků ke zlepšení situace

V závěrečné části se diskutovaly možnosti zlepšení situace, vzhledem k časovému omezení je takto zpracována jen první priorita KONCEPCE A LEGISLATIVNÍ NÁSTROJE.

* Vytvořit krajinný plán zahrnující hlediska přírodovědná, zemědělská, sociální, historická, produkční, … jako základní koncepční nástroj pro práci s krajinou. Kompetence: MŽP, MMR, MZe, MK a případně další dotčená; je žádoucí pro toto vytvořit širokou meziresortní pracovní skupinu.
* Revize zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování. O jeho podobě je potřeba vést širokou diskusi, v týmu by neměli mimo jiné chybět krajinný inženýr, odborník ochrany přírody, zástupce stavebních úřadů. Je žádoucí posílit posílení pravomocí stavebních úřadů vůči žadateli a umožnění větší podrobnosti územního plánu. Zcela nezbytné je sjednocení pojmů s jinými právními předpisy (ochrana přírody, voda, …). Kompetence: MMR.
* Posílit prvek účasti veřejnosti na krajinném plánování (analogie komunitního plánování v obcích).
* Zlepšit informovanost veřejnosti, cíleně propagovat Úmluvu o krajině, zahájit veřejnou diskusi o krajině, zapojit do ní co největší množství lidí. Zahájit cílenou pozitivní kampaň k ochraně krajiny založenou na vysvětlení přínosů, pozitivních příkladech a podporující její pozitivní vnímání.
* Důsledně implementovat Úmluvu o krajině do legislativy i rozhodování. Kompetence: především MŽP.
* Provést celkovou důkladnou revizi efektivity legislativních a ekonomických nástrojů ochrany krajiny.
* Definovat funkce krajiny širokým konsensem. Kompetence: FOP (alespoň zahájit veřejnou diskusi).
* Posílit roli státu při pozemkových úpravách.
* Posílit průběžné odborné proškolování státních zaměstnanců, zajistit jejich seznámení s relevantními novými odbornými poznatky).
* Podporovat iniciativy zdola.

## Návrh další diskuse FOP

Z diskuse vzešla tři další témata pro budoucí aktivity Fóra ochrany přírody:

1. Diskutovat podrobně možnosti finančních nástrojů ochrany krajiny (jedna ze dvou definovaných priorit celého tématu, která nebyla na tomto setkání diskutována pro nedostatek času).
2. Zahájit a vést širokou diskusi k očekávaným funkcím krajiny, tedy nejen diskusi na setkáních fóra, ale pokusit se přenést diskusi do veřejného prostoru.
3. Diskutovat slovo „ochrana“, v jakém významu jej vlastně kdo chápe, co si pod ním představujeme. Tato problematika byla jen okrajově zmíněna a nebyla dále diskutována.

*Zapsal Zdeněk Vermouzek*