**Územní plánování jako nástroj ochrany přírody**

**Sumarizace diskusí na 10. setkání FOP, 22. 10. 2016 v Praze**

*Poznámka: Tento materiál je pracovní, jedná se o záznam výstupů diskusí v rámci setkání FOP, výstupy jsou na různých úrovních obecnosti. S výstupy se bude dále pracovat.*

K tomuto tématu vznikly dvě diskuzní kavárny, které měly velmi odlišný způsob práce, proto jejich výstupy uvádíme odděleně.

KAVÁRNA JIŘÍHO PLAMÍNKA

Skupina vyšla ze tématických okruhů, týkajících se vztahu ochrany přírody a územního plánování a formulovaných na těsně předtím na setkání všech účastníků FOP. Tyto kruhy pro účely dalšího zpracování označila čísly 1 až 18 podle následujícího přehledu:

**Přehled doporučených tématických okruhů**

 1 Přirozený vývoj územního celku?

 2 Nízký zájem ze strany obcí

 3 Možnosti uplatnění strategických cílů bez dostatečné legislativní podpory

 4 Konflikty zájmů - příležitosti zájmových skupin

 5 Prosazování ustanovení zákona

 6 Omezená platnost územního plánu, časté změny

 7 Neuplatňují se navazující plány (například sídelní zeleň)

 8 Nové nástroje vs nefunkční stávající nástroje

 9 Zapojení veřejnosti

10 Přenost znalostní báze ochrany přírody do územního plánování

11 Využívání požadavků ochrany přírody ze strany pořizovatele

12 Uplatnitelnost ÚSK

13 Vzdělávání ochranářů jak využívat územní plánování

14 Kompetentnost zpracovatelů územních plánů v tématech ochrany přírody

15 Stavby ve velné krajině

16 Hierarchie - přenos ze ZÚR, co je zpřesnění ZÚR v ÚP

17 Jak získat dostatek dat

18 Jaké cíle ochrany přírody jsou v územním plánování adekvátní.

Účastníci se shodli, že položka číslo 1 je volně formulovanou otázkou, jíž se na svém jednání nebude zabývat. U zbylých položek se skupina rozhodla hledat souvislosti a případné náměty k řešení.

**Zvolená metodika**

Vzhledem k tomu, že téma vztahu ochrany přírody a územního plánování není jednotně zmapováno, diskutovali jsme v úvodu, jakým způsobem budeme postupovat. Rozhodli jsme se najít zásadní otázky a problémy, které by bylo vhodné vyřešit, aby vztah OP a ÚP měl šanci se zlepšit nebo přímo stát optimálním.

Výsledkem této diskuse bylo nalezení čtyř rozsáhlých problematické oblasti, které zjevně čekají na ochranu přírody jako velké výzvy:

(A) Otázka kdo, kdy a jakým způsobem má vstupovat do územního plánování.

(B) Otázka jak má ochrana přírody ovlivňovat územní plánování.

(C) Otázka co ochrana přírody od územního plánování dostává a co od něho dostávat potřebuje.

(D) Co s porušováním postupů a předpisů a různými deformacemi vztahu, například při uplatňování

 finančních nástrojů státu a získávání veřejných zakázek a dotací.

Rozhodli jsme se zkoumat vliv nevyřešených otázek a problémů z tohoto seznamu na řešení tématických okruhů, které nám zadalo plénum FOP. Chtěli jsme vědět, zda odstranění těchto neznámých povede k vyjasnění situace nebo přímo k řešení zadaných tématických okruhů.

Zároveň jsme doufli, že diskuse ukáže, ve kterých sporných oblastech leží největší řešitelský poteciál. předpokládali jsme, že když s některým problémem (A - D) bude souviset hodě tématických okruhů (2 - 18), půjde o oblast, na kterou se vyplatí přednostně zaměřit pozornost.

**Výsledky diskuse**

Diskusí odhalené souvislosti jsou přehledně shrnuty v tabulce. Tabulka tedy v zásadě definuje nástroje a témata, které by mohly souviset s řešením zadaných 17 tématických okruhů. Tabulku je možné vidět jako základ budoucího metodického postupu.

Neříká o nic více ani o nic méně, než že témata a nástroje, uvedené ve třetím sloupci tabulky, jsou způsobilé ovlivnit tématické okruhy uvedené ve sloupci čtvrtém. Jinými slovy, kdybychom chtěli odpovědět na otázky, formulované ve čtvrtém sloupci, resp. vyřešit problémy, jež tento sloupec obsahuje či předvídá, měli bychom se věnovat zejména řešením témat a vytvářením či vylepšováním nástrojů ze soupce třetího.

*Výsledková tabulka*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tématická skupina | Vztah ktématickýmokruhům | Témata a nástroje | Vztah k tématickým okrruhům |
| Obecná (vztah ÚP - OP) | 4, 9 | A, B, C, D (viz níže) | - |
| A Kdo, kdy a jak má vstoupit do územního plánování | 6, 9, 10, 12, 13 | A.1 Vstup aktualizovanými daty | 2, 10, 17 |
| A.2 Vstup širším okruhem dat | 6, 10, 17 |
| B Jak má ochrana přírody ovlivňovat územní plánování | 5, 12, 13, 16, 18 | B.1 Autorizace | 4, 14 |
| B.2 OP a krajiny se nerovná ÚSES | - |
| B.3 Oddělit státní správu a samosprávu | 2, 4, 6 |
| B.4 Doplnit dohled OP nad OP a krajiny | 8, 17 |
| B.5 Osvobodit se od "plošek" v ÚP | 16 |
| B.6 Chybí znalosti i užití | 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 |
| B.7 Komunikace | 11, 13, 17 |
| B.8 Slovníky a vzdělávání | 13 |
| C Co dostává a co potřebuje ochrana přírody od územního plánování | 11, 18 | C.1 Regulativy | 8, 11, 13, 15 |
| C.2 Využití stávajících funkcí | 8, 11, 12 |
| C.3 Nové funkce | 8, 12 |
| C.4 = B.6 (Chybí znalosti a užití) | 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 |
| C.5 = B.8 (Slovníky a vzdělávání) | 13 |
| D Co s porušováním a oblasti častých potíží | 3, 4, 6,15, 16 | D.1 Finanční nástroje státu | 2, 4, 16, 7, 12, 14, 17 |
| D.2 Deformující vliv dotací | 2, 4 |
| D.3 Rozhodování v souladu s ÚP | 8 |
| D.4 Veřejné zakázky | 2, 4, 12, 14 |

**Poznámky k tabulce**

V průběhu času byly definovány některé další potíže a tématické okruhy, například (19) lidé zpracovávající a užívající územní plány mají často techncké vzdělání a nerozumí ochraně přírody a (20) uplatňování zásady územního rozvoje ze strany krajů a rozdíl měřítek zásad územního rozvoje a ÚP. Tyto položky jsme v tabulce neuvažovali, rozhodli jsme se uvést je pouze jako poznámky.

Konstatovali jsme také, že mnohé položky jsou vzájemně propojeny příčinnými vztahy a dalšími souvislostmi. Takové logické vztahy spojují například od položek C.1 a C.2 k položce B.6 a dále k B.8 a B.7. Jemná spleť vztahů je také v sekci D.

**Shrnutí výsledků diskuse**

Ve shrnující diskusi se účastníci většinově shodli na 4 významných závěrech, které popisují stávající vztah územního plánování a ochrany přírody a nastiňují možnosti jeho dalšího vývoje a řešení:

**I. Nejsou dostatečně (známy a) využívány stávající možnosti.**

**II. Komunikace je "jádrem pudla", procesům územního plánování chybí vzdělávání**

 **a odbornost.**

**III. Prospěla by nezávislost státní správy (její oddělení od samosprávy).**

**IV. Problém nastává, když u veřejných zakázek, dotací, financování a vzdělávání je jediným**

 **kritériem cena.**

Jednání ve skupině bylo efektivní, účastníci měli o téma mimořádný zájem a s ohledem na šíři záběru a disponibilní čas vyžadovali a tolerovali poměrně pevné vedení diskuse.

KAVÁRNA VOJTĚCHA KOTECKÉHO

Silné stránky ÚP z pohledu ochrany přírody

* ÚP je nástroj pro nalezení shody mezi různými zájmy v jednom území
* Nejsilnější opora pro zájmy OP při využití území
* Zákonné zakotvení procesu
* Závazná platnost
* Součástí ÚP také ÚSES
* Zohledňuje územně analytické podklady z různých sektorů

Slabé stránky ÚP z pohledu ochrany přírody

* Pořizovatel není nezávislý
* Proces je dodržován jen formálně
	+ Chybívá odůvodnění ÚP (návrhu)
	+ Rozbor a podklady chybí nebo jsou odbyté
* Nepochopení významu a potenciálu ÚP mezi občany a zastupiteli
* Roztříštěnost kompetencí OOP na různých úrovních státní správy
* Proces ÚP není propojen s komplexními pozemkovými úpravami
* Data o výskytu vzácných druhů jsou dostupná pouze částečně (velká většina z reálně existujících dat není v NDOP)
* ÚAP nejsou dostupné na jednom místě a nejsou zpracované jednotnou metodikou
* ÚP nejsou zveřejněny v jednotném formátu na společném místě
* Není dodržován ÚP – reálné využívání území jde často proti němu
* Územní rozhodování podléhá politickým tlakům, zasahování samosprávy do kompetencí státní správy v ÚP
* Žádný orgán nechce financovat sestavení regulačního plánu
* Legislativní nesoulad při uplatňování ochrany krajinného rázu (§ 12 ZOPK odst. 4 vs. textová část ÚPD – podmínky)
* Autorizace ÚSES nevyžaduje přírodovědnou kvalifikaci
* Submisivní orgány OP při prosazování podoby navrženého ÚSES

Řešení stávající situace

* Důslednější kontrola plnění ÚP (MMR více dohlížet na ORP?)
* Orgány OP využijí důsledně příležitosti ÚP, vč. soudní cesty (AOPK by si mohla ve vybraných případech zjednat respekt soudními žalobami)
* Lepší spolupráce mezi OOP na různých úrovních, lepší metodické vedení
* Zlepšení výkonu státní správy ve věci ÚP (mj. přehodnotit priority hlavně v OOP na nižších úrovních)
* Využívat limit využití jednotlivých ploch a stanovit, kde bude potřeba závazné stanovisko podle § 12 ZOPK
* Zajistit sdílení a poskytování podkladů a ÚP, ZUR
* Zajistit jednotnou metodiku zpracování a poskytování grafické části ÚP
* Zajistit, aby se do NDOP ukládala i další nálezová data, jež různí autoři mají
* Součástí NDOP by měla být interpretační podpora ke druhovým datům pro zpracovatele
* Doplnit přírodovědnou kvalifikaci pro zpracovatele ÚP