**Alternativní managementy – Cíle a smysl**

**Sumarizace diskusí na 10. setkání FOP, 22. 10. 2016 v Praze**

*Poznámka: Tento materiál je pracovní, jedná se o záznam výstupů diskusí v rámci setkání FOP, výstupy jsou na různých úrovních obecnosti. S výstupy se bude dále pracovat.*

Diskuse v rámci tří kaváren byla soustředěna na vyjasnění názorů na cíle a smysl alternativních typů management v ochraně přírody. Jedna skupina prodiskutovala i terminologii. Sousloví „alternativní typy managementu“ není vhodný, protože přívlastek „alternativní“ navozuje dojem, že jde o alternativu k jiným typům. Ve skutečnosti ale řada „alternativních“ typů managementu je zcela jedinečná a nelze ji nahradit jinými. Skupina proto doporučuje používat raději termín „speciální typy managementu“.

**Kavárníci:** Marta Kotecká Misíková, Jan Dušek, Petr Roth

Současná situace:

* Ochrana přírody se rychle vyvíjí a má přitom tendenci „jít ode zdi ke zdi“ (z jednoho extrému do druhého). Jako správný je často vnímán jen jeden přístup.
* Nic není svaté a zejména v (ochranářské) biologii to platí dvojnásob. Co se na základě určitého stavu poznání jeví jako vhodné dnes, může se zítra ve světle nových poznatků jevit jinak. Rovněž sebelepší plánování v živých systémech nemůže zabránit tomu, aby výsledek určitých zásahů byl jiný, než očekáváme. S tím je nutné počítat a z aplikace STM nedělat dogma či samospasitelný přístup.
* Nepodléhejme módním vlnám. STM neaplikujeme proto, že je to dnes „in“, ale protože jsme přesvědčeni, že pro dosažení určitých cílů je to nejlepší řešení. Propagace jakékoli módní vlny bez odborného odůvodnění může být snadno použita proti ochraně přírody.
* Nyní stojíme na rozcestí, kdy je potřeba vyvážit prostor pro divočinu na jedné straně a potřebu managementu na straně druhé.
* Správný přístup by měl být takový, že nejprve si stanovíme, co je cílem ochrany pro dané území a tomu přizpůsobíme management.

Diskusní skupiny se shodly, že musíme jasně vědět a následně říkat, proč považujeme využívání alternativních managementů za vhodné. V tomto ohledu jsou klíčové tyto body:

* Alternativní managementy na mnoha místech významně přispívají k zachování druhové diversity
* STM mohou přispět k vytvoření podmínek pro šíření druhů ve volné krajině a jsou klíčové pro zachování určitého typu biodiverzity (např. bezobratlých). STM mají komplexní dopad na dané území; zaměřují se sice na zlepšení či obnovu stavu určitého „indikátoru“, ale jejich dopad je všestranný na všechny složky ekosystému.
* Rozšiřují škálu zásahů v přírodě a umožňují tak různé typy hospodaření v různých místech.
* Jejich využití se ukazuje jako efektivní, standardní způsoby se ukazují často jako nefunkční. Už proto máme některá data (ale zatím ne dost).
* Vždy je třeba definovat ochranářské cíle použití STM: ty musí vždy cílit na konkrétní druh či společenstvo, které je ale třeba považovat spíše za indikátory pro monitoring dopadů STM než za vlastní cíl – v řadě případů se stává, že aplikace STM přinese neočekávaný prospěch i pro mnoho druhů/společenstev, kde to nikdo předem neočekává – nicméně měřitelný „indikátor“ úspěšnosti zásahu by měl být vždy zvolen předem. Proto hlavním cílem aplikace STM by mělo být zvýšení biodiverzity v dané lokalitě.
* Výhodou STM (a tedy důvodem pro jejich aplikaci) může být personální a finanční úspora a tudíž větší efektivita v porovnání s „klasickým“ managementem.
* STM je vhodné aplikovat i tam, kde došlo k selhání klasických přístupů.
* STM se aplikují i z důvodů určité společenské poptávky (rallye, motokros, nasazení bojové techniky jako zájmové aktivity, pro něž je omezená možnost legální aplikace v přírodě).
* STM často slouží i k imitace „přírodních“ podmínek (např. působení bobra na krajinu tam, kde byl vyhuben).
* Je tak možno podpořit aktivity zájmových spolků, bez dotací = využití místních zdrojů = udržitelnost. Vytvářejí prostor pro spontánní aktivity různých skupin mimo maloplošná chráněná území.
* Jsou udržitelnější do budoucnosti díky možnosti využít jiné zájmy (tankisté, města…). Umožňují sdílení nákladů mezi státní ochranou přírody, různými zájmovými a jinými skupinami.
* Pokud se uplatňují na větších plochách (100 ha a více), není potřeba je detailně plánovat, nepotřebujeme tolik vstupních dat a můžeme si dovolit zkoušet různé způsoby alternativního managementu. Na větších plochách je také větší prostor pro sladění zájmů různých skupin.
* Líbí se nám to a baví nás to
* Jedná se o unikátní zdroj dat v rámci experimentálních podmínek
* Je to příležitost rozptýlení alternativních managementů na okolní plochy.
* Laická veřejnost tyto aktivity dobře přijímá, pokud je dobře a včas informována.
* Vidíme v tom šanci, jak může být ochrana přírody srozumitelnější a přijatelnější pro běžné lidi.

Za negativa současného stavu považujeme:

* Když se jeden typ managementu se dělá bez rozmyslu, ztrácí se diverzita.
* Zatím jsme na začátku, nemáme ještě dostatek dat.
* Podceněný je pre- i post- managementový monitoring.
* Nevíme, jaká je dlouhodobá udržitelnost výsledků a dlouhodobá finanční udržitelnost.
* Překážkou jsou legislativní bariéry – lesní zákon (a další). Mnoho legislativních předpisů aplikaci STM vylučuje buď zcela (např. zakládání lesních požárů), nebo ve významných typech biotopů (např. lesní pastva je možná pouze v lesích, vedených v KN jako „ostatní“ nebo „louka“)
* Hodně závisí na osobních názorech i zkušenostech konkrétních lidí (což je i pozitivní).
* Narážíme na výrazný nesouhlas části odborné veřejnosti.
* Nejen veřejnost, ale i pracovníky SOP je třeba průběžně vzdělávat v oblasti STM.
* STM musí být začleněny do strategických dokumentů OP na celostátní a regionální úrovni; bez toho se pracovníci veřejné správy nemají oč opřít a nemohou služebně STM podporovat.
* Důvodem odmítání či nepochopení STM je špatná komunikace ochrany přírody vůči státní správě, vlastníkům, veřejnosti.
* Nejsme dost aktivní v informování široké veřejnosti skrze média. Ochrana přírody neumí STM nejen představovat veřejnosti, ale ani dělat to vhodným způsobem (neumí interpretovat pozitivně, co a proč dělá). Veřejnost musí být informována permanentně, nikoli formou jednorázových článků, jejichž dopad je obecně malý.
* Stejně jako v ochraně přírody obecně, i pro popularizaci STM chybí komunikační strategie. Veřejnost, vychovávaná po staletí či desetiletí k tomu, že oheň je nepřítel či že území CHÚ je nedotknutelné, nemůže být bez strategicky plánované komunikace připravena na to, že stát, který dosud řadu činností trestal jako přečin či trestný čin, najednou tytéž činnosti podporuje a financuje.

Dále se diskuse zabývala výběrem vhodných míst pro aplikaci alternativních managementů. Je třeba rozdělit plochy nebo lokality dle vhodnosti. Místa je vhodné vymezit negativně – definovat, kde se tyto způsoby hospodaření nehodí, aby se předešlo hlavním konfliktům při medializaci. Pochopitelně je nutné navazovat na managementy z minulosti.

Účastníci se zabývali otázkou, co nám brání v širší aplikaci alternativních managementů. Hlavními omezeními jsou především:

* Ne vždycky pozitivní přístup vlastníků
* Přístup státní správy - nedostatečná schopnost/vzdělání úředníků a ochranářů, aby fundovaně odpovídali, komunikovali. Ale v tomto mají účastníci rozdílné zkušenosti s přístupem úřadů.
* Legislativa
* Ekonomika zásahů - nastavení dotačních programů a sankcí
* Tradice - povědomí lidí, negativní mediální obraz (touha po senzaci) - neumíme prodávat příklady dobré praxe

Podmínky aplikace STM

* U každého zásahu pomocí STM je zapotřebí provést průzkum před a po, aby bylo jasné, proč (pro jaké bioindikátory) se zásah provádí. Je také třeba mít odůvodněný předpoklad, že právě aplikace STM je nejlepším řešením (např. STM neaplikujeme proto, že máme buldozer, ale managementový zásah pomocí buldozeru plánujeme proto, že máme odůvodněn předpoklad, že bude účinnější než zásah manuální, případě že manuální zásah není možný).
* Měřítko zásahu pomocí STM je nesmírně důležité. Pro určité druhy a typy společenstev mohou mít pozitivní dopad umělé disturbance v řádu metrů čtverečních, pro jiné je naopak třeba stanovit minimální hranici smysluplnosti v řádu hektarů či vyšší.
* Potřebu aplikace STM nelze paušalizovat. Pro určité druhy a společenstva jsou SM možné, ale nejsou potřebné, pro jiné jsou naopak jediným řešením. Nelze zpracovat příručku, která by každému cílovému druhu či společenstvu přiřadila „jediný vhodný“ typ managementu.
* Aplikace STM cílí na bioindikátory, ale jejich smyslem je zlepšení podmínek ekosystému. Např. podaří-li se pomocí STM obnovit populaci určitého druhu bezobratlých, je to důkazem toho, že byly obnoveny ekosystémové vazby, potřebné pro přetrvání daného druhu, což znamená vytvoření příznivých podmínek i pro stovky dalších druhů v potravních i dalších řetězcích
* Konkrétní zásahy pomocí STM jsou nemyslitelné bez předchozí komunikace s veřejností i úřady, které musí obdržet jednoznačnou argumentaci pro STM.

Následuje soupis hlavních nápadů, jak stávající stav zlepšit:

* Z hlediska územního není větších rozdílů mezi aplikací v ZCHÚ a ve volné krajině. V ZCHÚ by však aplikace STM měla být předem odsouhlasena v plánech péče.
* Při aplikaci STM je vždy třeba postupovat případ od případu a klást důraz na lokální/regionální podmínky (jak přírodní, tak i např. míry akceptace STM v dané regionu).
* Před aplikací STM je vždy nutné konzultování managementu s místními znalci a speciality. Management vhodný pro jednu skupinu může na dané lokalitě ohrozit skupinu jinou, avšak specialista na určitou taxonomickou skupinu, plánující zásah, si sám bez takových konzultací vůbec nemusí být přítomnosti skupiny jiné (a jejího ochranářského významu) vědom.
* Aplikace STM téměř vždy podléhá povolovacím procesům, v nichž hraje a vždy bude hrát roli lidský faktor. Co je pro úředníka v jednom regionu běžné, může být v jiném nepřijatelné. S tím je třeba počítat a nespoléhat na to, že STM budou moci být aplikovány plošně.
* Vzdělávání úředníků – často pomůže více než změna zákonů, je vhodné začít už na univerzitách
* Nutné vytvořit/uvolnit dostatečné personální kapacity, vytvářet a šířit metodiky a komunikovat úředníci vs. akademici
* Mezirezortní spolupráce při přípravě zákonů (zatím chybí mediátor) x dle některých účastníků by bylo vhodné přejít do illegality
* Pro aplikaci STM je klíčová vstřícnost vlastníka. Toho je potřeba získat, nutný je individuální přístup.
* STM by se měly v území aplikovat tak, že se začne od nejméně kontroverzních ploch
* Zajistit funkci regionálních poradců/mediátorů, kteří budou nezávislí na státní správě.
* Prosadit do lesního zákona, že pokud je něco v zájmu ochrany přírody, tak to má být povoleno.
* Dělat managementy mimo PUPFL (ale to nelze vždy).
* Rozšířit dobu kácení, současné omezení není dáno zákonem a z hlediska některých druhů nedává smysl (např. netopýři: lépe kácet na přelomu léta a podzimu, dříve než zazimují).
* Posuzování udržitelnosti návrhů
* Inspirovat se v cizině a importovat příklady dobré praxe + hledání legislativních cest
* Měřítko STM je klíčové, musí být vždy přizpůsobeno cíli STM. Při výběru lokalit pro aplikaci STM by se zejména v současnosti, kdy je ještě akceptace STM veřejností i samotnou státní ochranou přírody nízká, měla uplatnit následující hierarchie:
  + Cenné lokality – cílem je zlepšení stavu a zvýšení biodiverzity
  + Zanedbané lokality – cílem je urgentní zásah proti další degradaci
  + Nové plochy dosud „bezcenné“ – cílem je dramatické zvýšení biodiverzity bez ohledu na konkrétní druhy či společenstva
* STM nelze aplikovat bez detailní znalosti území a biologie indikačních druhů, na které zásah cílí – jedině tak lze předvídat dopady a úspěšnost zásahů.
* Pro aplikaci STM se doporučuje co nejlepší plánování a kde je to možné, propojení s výzkumem; výzkum (zejména základní) však není podmínkou aplikace SCM.
* Skupina doporučuje sestavit souhrn metodik pro všechny STM s konkrétními ukázkami dobré praxe z území ČR, které mohou přesvědčit zejména úředníky o smysluplnosti STM. Úspěšných aplikací je řada, ale známy jsou jen omezenému okruhu zasvěcených.
* Chybí managementová příručka pro stanoviště i druhy, která by kromě klasických typů managementu zahrnovala i speciální. Příručky pro management naturových stanovišť a druhů, vydané před deseti lety AOPK ČR, zmiňují speciální metody jen okrajově; od té doby se situace změnila a praktické příručky by to měly reflektovat.

K finanční stránce zastávají diskutující následující pozici:

* Často levné (dobrovolníci) x nevýdělečné
* Vytvoření systémů příspěvků na alternativní management
* Hledání soukromých investorů a místních zdrojů
* Snažit se propojit s jinými aktivitami různých zájmových skupin, zemědělců, lesníků atp.
* Využít jejich zájmu (nabídky brigád atp.) k posílení jejich vztahu k určitému území.
* Hledat propojení zájmu mezi různými skupinami (např. punkový festival na syslím letišti).
* Propagovat alternativní managementy a možnosti jejich využití mezi zájmovými spolky a dalšími zájemci.
* Nebát se využívat neochranářských místních firem, protože mohou být levnější. Důležité je jim dobře vysvětlit, co očekáváme (prasení – není potřeba, aby vše bylo uhlazené a zarovnané).
* Zajistit finanční prostředky na monitoring nezávislým subjektem.
* Monitoring by měl být součástí některých projektů:
  + V ZCHÚ povinně vždy,
  + Ve volné krajině znamená monitoring plus, ale nesmí omezit management (spontánní aktivity).

Na závěr se diskuse věnovala možnostem zlepšení obrazu ve společnosti

* Jsou známé příklady pojezdů a pastvy velkých kopytníků vs. méně známé (např. pařeziny)
* Změnit vnímání veřejnosti, jak vypadá „správný“ les, louka, řeka
* Problém věrohodnosti a dosahu médií – TV vs. rozhlas
* Jít s dobou – využívat sociální sítě (FB, Twitter)
* Účastnit se akcí nesouvisejících s ochranou přírody
* Vytváření spojek a mediátorů – NGOs, MAS
* PR a osvěta pro odbornou veřejnost: pořádat terénní semináře specialisty.
* PR a osvěta pro laickou veřejnost: dělat pravidelně a včas, nestačí reagovat na negativní zprávy v médiích.
* Žádný extrém není dobrý, proto při komunikaci je třeba dbát na to, aby žádný typ SM nebyl preferován vůči jiným. Otázka např. nezní tak, zda-li je oheň důležitější než pastva, ale pro které cíle je vhodné vypalování a pro které pastva.

Na závěr byla položena otázka, zda se stanou se alternativní managementy časem standardem.