

PLÁNY PÉČE O MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Sumarizace diskusí na 4. setkání FOP, 12. 10. 2013 v Č. Budějovicích

Poznámka: Tento materiál je pracovní, jedná se o záznam výstupů diskusí v rámci setkání FOP, výstupy jsou na různých úrovních obecnosti. S výstupy se bude dále pracovat.

Diskuse se zúčastnilo 11 diskutujících včetně kavárníka a zapisovatele. Identifikované problémy byly rozděleny do níže uvedených dvou okruhů, a u nejdůležitějších tří z nich v každé skupině byl navržen obecný způsob řešení a jeho nositel.

A) Problémy metodické včetně těch, které souvisí s tvorbou plánu péče

- 1. Zbytečně administrativně náročná metodika, některé části redundantní (zejména soupisy parcel, lesnická část); především:
 - o PP je z hlediska kapacit náročný na zpracování
 - o chybí „odborná“ oponentura
- řešení: zlepšení metodického vedení a sdílení zkušeností, popř. úprava (zjednodušení) metodiky po široké oborové diskusi;
- nositel: MŽP spolu s příslušnými orgány ochrany přírody (OOP)

- 2. PP se vypracovává pouze jako splnění zákonné povinnosti
- řešení: profesní vzdělávání pracovníků OOP, navýšení kapacit
- nositel: MŽP (vzdělávání), OOP obecně

- 3. co není v PP, nelze realizovat (vazba na veřejné rozpočty) – problém resortu ŽP
- řešení: používat nástroj změny plánu péče, popř. vytvořit dostatečně pružný mechanismus pro „legalizaci“ potřebných opatření
- nositel: jednotlivé OOP

Další neprioritizované problémy

- často nesmyslné lpění na desetileté periodě platnosti PP
- chybí participativní/interaktivní přístup k přípravě PP (tj. diskuse s vlastníky a nájemci už v průběh jeho tvorby)
- často chybí vazba na období platnosti LHP
- neznalost a ignorování nových typů managementových opatření
- konflikt některých opatření s platnou legislativou vede k nenavržení takových opatření

B) Problémy s naplňováním PP

- 1. Nejisté a nepravidelné financování (+ problém účetního roku)

- řešení: plánování rozpočtu v delším výhledu
- nositel: MŽP, KÚ

- 2. Vytváření a realizace PP *versus* zákon o veřejných zakázkách (ZVZ)
- řešení: iniciace diskuse o vhodnosti aplikace ZVZ pro potřeby ochrany přírody; odstranění neodůvodněné přísnosti vnitřních pravidel institucí v porovnání s požadavky ZVZ; větší důraz na veřejnoprávní smlouvy
- nositel: MŽP, KÚ

- 3. nedostatečné využívání dobrovolných a veřejnoprávních smluv a dohod
- řešení: osvěta mezi ochranáři
- nositel: MŽP + všechny orgány OP

Další neprioritizované problémy

- absence vyhodnocování věcné i finanční efektivity navržených opatření (chybí monitoring účinnosti opatření, dlouhodobý, vázaný na cíle)
- (ne)ochota odpovědných osob (za správu území z hlediska ochrany přírody) k diskusi či změně názoru