**Fórum ochrany přírody, 5. setkání, duben 2014**

**Výsledky diskuse k tématu:**

**MOTIVACE HOSPODAŘÍCÍCH SUBJEKTŮ PRO SPOLUPRÁCI S OCHRANOU PŘÍRODY**

**Identifikovali jsme několik kategorií vlastníků, kteří se liší v motivacích i jinak:**

* Obecní lesy – les je pro ně přínos do obecní pokladny, ale vychází vstříc i potřebám obyvatel co se týče rekreačních a jiných účelů, a nemusí tak tlačit na maximální zisk. Jedním z mála příkladů lesů s certifikací FSC v ČR jsou Lesy Hlavního města Prahy.
* Církevní – relativně velké lesní celky pod vedením nových majitelů, možná je zde potenciál pro spolupráci: prozatím hodně nečitelné.
* Soukromníci – lesy mají buď z hospodářských důvodů, takže je velká poptávka po rychlém zisku, nicméně mohou být otevřeni některým alternativním způsobům hospodaření (například pařezení na palivové dříví), nebo mají jen malý kousek lesa, který nějak získali (obvykle v restituci) a moc neví, co s ním (a tudíž mohou být otevření alternativám)
* VLS – hospodaření omezeno primárním účelem pozemků – jsou určené k ochraně státu. Hospodářská motivace na nich může být nižší a celkově jsou k ochraně přírody vstřícnější než LČR.
* LČR – jejich hospodaření je dáno společenským/politickým mandátem, který momentálně je maximalizovat zisk.
* Zájmoví vlastníci – pozemkové spolky apod. Primární motivace není zisk, nýbrž krajina, biodiverzita, atd.

**Posléze jsme diskutovali několik typů nebo okruhů opatření, která mohou vlastníky motivovat.**

**Regulační motivace – platí pro všechny vlastníky:**

* Důsledné vymáhání pravidel – důsledné dodržování LHP, lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny by mnohdy stav biodiverzity v lesích zlepšilo.
* Kauce pro těžaře – vratná kauce, kterou musí zaplatit každý, kdo chce těžit v lese, a je vyplacena zpět pouze v případě, že dodrží technologické postupy a uvede vytěžené místo do předjednaného stavu.
* Legislativní osvěta – nejen na úrovni nižších úředníků na krajích a obcích, ale i občanů, co současná legislativa dovoluje a jak ji správně používat, jak si správně stěžovat.
* Subsidiarita: kvalifikace státní správy – především na úrovni ORP je znalost lesní a ochranářské problematiky dost nízká, takže má smysl pracovat se vzděláváním úředníků.
* Propojení požadavků OP a LHP – důležitá komunikace mezi zainteresovanými stranami. Otevřít proces pro subjekty ochrany přírody
* Průhledná struktura OP – lidé „z venku“ se těžce orientují v tom, s kým kdy v OP jednají (AOPK, kraje, ORP,…)

**Ekonomická motivace**

Nároková dotace – pro každého vlastníka, který dodržuje určitý standard hospodaření nad požadavky zákona (například vyšší podíl MZD). Finance by šlo získat z PRV.

* Závaznost plánů péče o CHÚ nejenom pro OOP a provázanost s LHP – zohlednění PP při přípravě LHP. Platilo by pro všechny vlastníky.
* Analýza zisku – LČR a VLS, z čeho jsou nejvyšší zisky a ztráty, optimalizace.
* Ekonomická poptávka coby příležitost pro některé typy hospodaření, jež podporují biodiverzitu – např. vzrůst poptávky po palivovém dříví může otevřít prostor pro pařeziny, platí pro všechny vlastníky.
* Prostorově zaměřené dotace – jedná se především o dotace na zalesňování. Zatím se nejvíc zalesňuje v lesnatých oblastech, nota bene TTP; soustředit je na ornou půdu v nížinách a záplavových územích.

**Dobrovolné nástroje**

* Pozemkové spolky – zájmoví vlastnicí. Lépe podpořit, osvobodit je např. od daní.
* Certifikace – především FSC, pro všechny. Dřevozpracující průmysl hlavně v západní Evropě žádá FSC dřevo.
* Rádce o alternativních způsobech pěstování lesa – zájmoví, obecní lesy, soukromí. Odborně podložený. Může být zajímavé zejména pro miniaturní soukromé vlastníky, kteří mají kus lesa, nehodlají na něm vydělávat a chtěli by radu, co s ním.
* „Houbařské lístky“ – zájmoví, obecní vlastníci. Forma jakéhosi fanklubu, kdy by se přispěvatelé na daný les mohli chlubit např. odznáčkem. Nutné naprosto jasně a transparentně směřovat vybrané peníze do managementu lesa.
* Dobrovolné závazky bez dohledu úředníků – obecní, církevní, soukromí. Mnoho vlastníků nechce zbytečně úřadovat, ale jsou ochotni k dobrovolným závazkům, které vedou ke zlepšení image firmy.

**Společenský mandát**

* Nejprve potřebujeme osvětu pro všechny – veřejnost, lesníky, ochranáře. Uvědomění si časového aspektu pěstování lesa, představit dobrou praxi. Začínat od dětí. Možní partneři – obce, turisti. Vytvářet tak diskurs, ve kterém lesy mají sloužit i biodiverzitě (aj. funkcím), nejen pěstování dřeva.
* Zaměstnanost – LČR, církevní, soukromí. Přírodě blízké hospodaření zaměstná více lidí, čímž se naplňuje sociální funkce lesů. Spíše argument do diskusí než motivační nástroj.
* Veřejné vlastnictví – LČR, VLS. Nakládání s tímto majetkem není v kompetenci jednoho člověka.
* Biodiverzita jako jeden z explicitních cílů/úkolů pro LČR. Zakomponovat do (výhledově) chystaného speciálního zákona o LČR. Vytvořit plán dlouhodobého promítání tohoto zadání do hospodářské praxe, včetně propojení funkce biodiverzitní s ostatními funkcemi.
* Dlouhodobá udržitelnost lesního hospodaření – obecní, církevní, LČR. Aby tomu tak bylo, musí lesy odpovídat stanovištním podmínkám.
* Kulturní význam lesů – obecní, církevní, LČR, zájmoví. Zdůraznit i jiné funkce než produkční. Například městské lesy jako naprosto konkrétní rekreační služba lidem v konkrétním městě: radnice mohou slyšet na to, že les použijí i jinak než jenom k výdělku.
* Lobbismus OP – LČR, církevní, obecní. Toto OP neumí. Zdůraznit ekosystémové služby.