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**XI. setkání Fóra ochrany přírody**

**25. března 2017, Praha**

**Téma: Koncept divočiny – kritika a obhajoba**

Sumarizace diskusí na 11. setkání FOP

Poznámka: Tento materiál je pracovní, jedná se o záznam výstupů diskusí v rámci setkání FOP, výstupy jsou na různých úrovních obecnosti. S výstupy se bude dále pracovat.

„Divočinou“ rozumíme území ponechaná samovolnému vývoji. (Toto označení považujeme za vhodnější.)

**Účel: Proč chceme některá místa ponechat samovolnému vývoji?**

Usoudili jsme, že je pro to několik paralelních důvodů. Každý nemusí sdílet všechny z nich. Mezi těmi, kdo soudí, že by divočina měla být součástí ochrany přírody, panuje pluralita motivací – a u toho patrně může zůstat.

Motivace lze shrnout asi do čtyř kategorií:

* **Kulturní důvody**: někdo z principu považuje za důležité, aby člověk do části přírody neintervenoval.
* **Ochrana fenoménů**, které v krajině intenzivně ovlivňované člověkem nemohou vznikat, a na ně navázané biodiverzity.
* **Poučení:** metaforická laboratoř, kde můžeme sledovat, jak příroda reaguje (mimo jiné, ale nejen, na měnící se klima).
* **Přivykání lidí přírodě:** Vyhrazená místa pro divočinu bez intervencí pomohou společnosti akceptovat přítomnost přírody v krajině.

Když se podíváme na jednotlivé důvody podrobněji, vyvstávají další otázky:

* Jako laboratoř, referenční plochy.
	+ Otázka, zda je to dostatečně silný argument?
	+ Otevřít i pro veřejnost, aby mohli vývoj sledovat i běžní lidé.
* Jako prožitek pro lidi.
	+ Otázka, jak velkou skupinu to zajímá?
* Edukace veřejnosti.
* Biodiverzita (v případě některých stanovišť).
* Ekosystémové služby (v případě některých stanovišť).
* Záruka nebo aspoň naděje budoucí kontinuity.
* Dilema ohledně etického přístupu (v této otázce nebylo dosaženo shody):
	+ Pro část skupiny je významným hlediskem ponechat přírodě svobodu.
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* + Druhá část považuje ponechání samovolnému vývoji za management jako kterýkoliv jiný (nevidí v tom svobodu).

**Které fenomény (jevy) mají potenciál pro ponechání samovolnému vývoji:**

* Vodní toky (s nivou), aspoň vybrané - na základě morfologie koryta. V ideálním případě říční krajina jako celek, ale smysl mají i dílčí části toku.
* Vzorky lesů, které reprezentují naši přírodu:
	+ Lužní lesy - pod podmínkou, že součástí území je neregulovaná řeka s aktivními záplavami
	+ Horské lesy (v celé škále).
	+ Suťové lesy.
	+ Doubravy a dubohabřiny: shodli jsme se, že má smysl vybrat území pro obě varianty, které se nabízejí:
	+ Neoplocené plochy bez doplňování velkých herbivorů
		- Oplocené plochy s velkými herbivory (zubři, koně, pratuři)
	+ Bučiny nebo smíšené lesy s bukem
* Vzorky antropogenní krajiny (jako laboratoř, kde bude možné sledovat, co se bude dít):
	+ Smrková monokultura.
	+ Lesy středních a nižších poloh.
	+ Louka plná dusíku. (Na tomto bodu není jednoznačná shoda.)
	+ Postindustriální prostory (ponechat sukcesi).
	+ Post-imisní plochy (s tím, že je nezbytné pohlídat, zda jejich součástí nejsou lokality, ve kterých je kvůli druhové ochraně nezbytné aktivně bránit sukcesi)
* Mokřady
	+ Vrchoviště.
* Primární bezlesí
* Podzemní prostory

Není možné prosadit divočinu pro každý typ biotopu.

**Jaké konkrétní lokality má smysl pro ponechání divočině prověřit**

* Dokesko (mokřady a lesy)
* Litovelské Pomoraví
* Vrcholové plató Krušných hor
* Svahy Krušných hor (bukové lesy)
* Křivoklátsko
* Soutok
* Český les (konkrétně Havran, Velký Zvon a okolí)
* Chřiby
* Beskydy a Javorníky (dílčí místa)
* Doupovské hory
* Nerekultivované výsypky (Mostecko/Chomutovsko, Sokolovsko)
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* Komplex doubrav nebo dubohabřin, který nyní nepodléhá ochraně (jako příklad padla část Bobravské vrchoviny)

**„Aktivity“ v územích divočiny**

Invazní nepůvodní druhy: nechat území být, zasahovat jen v odůvodněných případech

Myslivost: měla by být v území vyloučena

Každé území by mělo mít „nárazníkovou zónu, kde budou moci probíhat aktivity směřující k tlumení vlivů z území divočiny a naopak.

**Jaký má být právní rámec?**

Existují následující možnosti:

* Národní park – vhodný pro (některá) velká území.
* Národní přírodní rezervace.
* Nová forma ZCHÚ – obtížná cesta k prosazení.
* Smluvní ochrana – z právního hlediska může být nejjednodušší, ale je vhodná pro území s několika málo vlastníky.

Je potřeba jasně zformulovat požadavky, které by měla právní ochrana zajistit.

Bylo by vhodné plně využít stávající nástroje (ZOPK a další).

Zmapovat a navrhnout řešení pro legislativní bariéry.

Účastníci neměli jednoznačný názor na pojetí ochrany divočiny v ČR. Zaznívaly názory pro i proti konceptu. Zároveň skupina do významné míry opakovala to, co bylo diskutováno na minulém setkání FOP k tomuto tématu.